|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת רבקה איזנברג** | |
| **תובעים** | | **1. אברהם פרץ**  **2. ויקטוריה פרץ** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1. קל - אוטו שירותי מימון (1998) בע"מ**  **2. קרן קיימת לישראל**  **3. לבנה בדיני**  **4. משה בדיני** |
|  | | |
|  | |  |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בתאריך **1.1.18** בהעדר הגנה מצד הנתבעים, על פיו חויבו לשלם לתובעים סך של **157,218 ₪** בתוספת הוצאות משפט (**2,965** ₪) ושכ"ט עו"ד בסך של **15,000** ₪. המדובר בתביעה שהוגשה נגד הנתבעים בגין נזקי רכוש שנגרמו בתאונת דרכים מיום **15.2.17** כאשר על פי הנטען בתביעה, הנתבעת 3 נכנסה לצומת למופע אור אדום ברמזור, ופגעה ברכב התובעים.
2. לטענת הנתבעים, התיק הועבר למשרד בא כוחם יחד עם תיקים נוספים לצורך הגשת כתב הגנה, אך מבדיקה שנערכה, לא אותר התיק עד היום. הנתבעים הפנו לכך שתחילה דרשו התובעים פיצוי ע"ס **81,055** ₪ אולם בכתב התביעה נקבו בסכום לא מבוטל של **157,218** ₪ וזאת ללא כל הצדקה ותוך ניסיון להאדיר את נזקיהם ,ניפוח והכללה של ראשי נזק מיותרים או מופרזים.

התובעים התנגדו לבקשה וטענו באריכות שלא הוצג כל טעם המצדיק קבלת הבקשה. התובעים הוסיפו כי הנתבעים לא ביססו טענות הגנה וכי הגנתם קלושה.

**הכרעה**

1. ההלכה הפסוקה בשאלת ביטולו של פסק דין שניתן בהעדר, נקבעה בפסק הדין המנחה של כבוד השופט זוסמן ב[ע"א 64/53 כהן נ' יצחק, פ"ד ח](http://www.nevo.co.il/case/17945112)' 395, אשר קבע כי:**"פסק הדין אשר ניתן שלא כהלכה דרך משל: מבלי שהנתבע הוזמן כחוק – רשאי הנתבע לדרוש את ביטולו מתוך חובת הצדק..ניתן פסק דין כהלכה יציג לעצמו בית המשפט אשר אליו פנה הנתבע בבקשת ביטול שתי שאלות אלו:**

**ראשית, מהי הסיבה אשר גרמה לכך שהמבקש לא רשם הופעה, או לא הגיש את הגנתו או לא הופיע בתאריך הקבוע לבירור המשפט.**

**שנית, ושאלה זו חשובה לאין ערוך מהראשונה – מה הם סיכויי ההצלחה של הנתבע המבקש".**

ראה בנוסף, לעניין זה : [ע"א 442/89 עלאדין ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17945445) (3), פ"ד 824; ע"א 164/63 פרידמן נ' פרידמן, פ"ד י"ז 349.

במקרה דנן, אין המדובר בביטול מחמת הצדק, שכן כתב ההגנה לא הוגש לשיטת הנתבעים עצמם מחמת כשל טכני ולא מחמת העדר מסירה. אישורי המסירה שבתיק מצביעים על המצאה כדין לנתבעות 2-1 ביום **28.11.17**, ולנתבעים 3-4 ביום **26.11.17.**

1. יחד עם זאת,גם אם אין חובה לעשות כן,הרי כאמור, לבית המשפט עומד בכל מקרה,שיקול דעת לבטל את פסק הדין ולאפשר לנתבע להציג הגנתו. גם אם אין בטעות המשרדית שהובילה לאי הגשת ההגנה, כדי להצדיק ביטול פסק הדין מחמת הצדק, עדיין יש בה כדי להוות הסבר לאי הגשת ההגנה במועד ולא שוכנעתי כי מדובר בזלזול מכוון ומודע, כטענת התובעים. בעניין זה ניתן להסתפק בתצהירה של עובדת המחלקה המשפטית (לעניין העברה מן המחלקה המשפטית הלאה) ובתצהירו של המתמחה לעניין אי איתור התיק במשרד.
2. באשר לסיכויי ההגנה-על פי ההלכה הפסוקה, בשלב זה, אין הנתבע חייב להראות כי הגנתו היא איתנה ובטוחה, ודי לו כי יראה הגנה אפשרית וכי הביטול יצמיח לו תועלת, כלומר, ששמיעת עמדתו בנושא המחלוקת, עשויה להוביל את בית המשפט למתן החלטה שונה מזו שניתנה (ראה בספרו של [גורן "סוגיות בסדר דין אזרחי"](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/669), מהדורה תשיעית בעמ' 356).

בהערת אגב אציין כי התנסחות התובעים בתגובתם,אינה ראויה, בלשון המעטה(ראה בעיקר סעיף 16 (ט',י') לתגובה). גם אופן ניסוח הבקשה מצד ב"כ הנתבעים, אינו חף מקשיים ומן הראוי ששני הצדדים היו נוקטים בניסוח מעודן יותר.

1. בניגוד לדעת התובעים, איני סבורה המדובר בבקשה "הזויה ומופרכת", או כאילו אין בפי הנתבעים כל טענת הגנה אפשרית. מדובר בטענות הגנה הראויות לליבון ושמיעה. אמנם עיון מדוקדק בבקשה מגלה כי נתבעת 3 מודה באחריותה העיקרית לתאונה , אך בהחלט לא ניתן לשלול טענת הנתבעים לרשלנות תורמת עקב כניסה במהירות לצומת לא פנוי כפי הנטען בבקשה. בעניין זה,הפסיקה קובעת כי זכות הקדימה של התובע אינה זכות מוחלטת, אלא זכות יחסית שאין להשתמש בה "בעיניים עצומות".

יתרה מכך, גם אם תתקבל טענת התובעים לאחריות (עיקרית) של הנתבעים (בעיקר נתבעת 3 כנהגת), עדיין, ובנוסף לשאלת הרשלנות התורמת (ככל שהטענה תתקבל כאמור) ,יהיה צורך לבחון את גובה הנזקים הנטענים. בעניין זה אציין כי ההלכה היא, שהנזק תמיד שנוי במחלוקת והוא נקבע על יסוד הערכה בלבד. לפיכך ברי כי קיים סיכוי שככל שתינתן לנתבעים אפשרות להתגונן, הנזק שייפסק יהיה נמוך יותר מזה שנפסק. כך לדוגמא- בכתב התביעה עתרו התובעים להחזר בגין הפסד על ההלוואה שנאלצו לקחת, אך בהחלט לא ניתן לשלול את טענת ההגנה שהועלתה בבקשה (והמצריכה בירור), במסגרתה נטען כי התובעים יכלו להפעיל, חלף הלוואה, את פוליסת ביטוח המקיף שלהם , ובהימנעותם מלעשות כן לא עמדו לכאורה, בחובת הקטנת הנזק הקבועה בדין. כמו כן, לא ניתן להתעלם מכך שדרישת עוגמת הנפש, בייחוד בתביעת פח מסוג זה, היא לכאורה מופרזת, כמו גם הנזקים העקיפים דוגמת הפסד ימי עבודה. עוד לא ניתן לשלול הגנה ביחס למספר ימי ההשבתה; הנזק הישיר (החלפה לחלקיים מקוריים לכאורה); היעדר ירידת ערך נטענת לרכב. המדובר בטענות אשר בירורן,יכול ויביא לפסק דין בסכום שונה מזה שניתן בפסק הדין בהעדר הגנה.

1. זכות הגישה לערכאות הפכה בשנים האחרונות לזכות מעין חוקתית ובית המשפט יעדיף תמיד דיון ענייני בטענות הצדדים על פני הכרעה שניתנה בהעדר הגנה. לאור האמור, שוכנעתי כי יש להורות על ביטול פסק הדין ולאפשר לנתבעים להגיש הגנתם, זאת על מנת לא למנוע מהם את יומם בבית המשפט.

יחד עם זאת, על מנת שהתובעים יפוצו על הטרחה שנגרמה להם בגין הצורך בהגשת הבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה ובגין הצורך במתן תשובה לבקשה זו, יבוטל פסק הדין בתנאי ובכפוף להפקדת הוצאות התובעים בסכום של **1,600 ₪** בקופת בית המשפט וזאת תוך 20 יום. ככל שיופקדו ההוצאות, יגישו הנתבעים הגנתם תוך 30 יום לאחר מכן והמזכירות תעביר הסכום שיופקד לב"כ התובעים.

**לא יופקדו ההוצאות במועד כאמור, יוותר פסק הדין על כנו**.

ב"כ הנתבעים יצרף יפוי כוח לגבי כלל הנתבעים.

כמו כן,הנתבעים יפעלו על פי הודעתם ויעבירו לידי ב"כ התובעים את הסכום שאינו שנוי במחלוקת בהקדם.

אין צו נוסף להוצאות.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

